

NVO „UDRUŽENJE RODITELJA DJECE SA TEŠKOĆAMA U RAZVOJU-PODGORICA“
09.05.2018.GODINE
PODGORICA

ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЦРНЕ ГОРЕ
ПОДГОРИЦА

Примљено: 09.05.2018				
Орг. јед.	Клас. знак	Редни број	Прилог	Вриједност
0601	100	43		

ZAVODU ZA ZAPOSŁJAVANJE

- **Fondu za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom-**

Predmet: Zahtjev za dostavljanje informacija

U odgovoru (Prigovor) na Obavještenje Zavoda br. 11-4517 od 26.03.2018. godine, NVO "Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju-Podgorica" je dana 05.04.2018. godine zatražilo dostavljanje bodovnih lista za projekte ovog Udruženja u okviru grant šema za 2016,2017 i 2018. godinu.

S obzirom da do dana današnjeg nijesmo dobili bodovne liste ,na osnovu člana 18 a u vezi sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. List CG" br.44/12 i 30/17), tražimo da nam dostavite naprijed pomenute bodovne liste.

Podsjećamo da tražene podatke možete dostaviti na adresu Stari aerodrom , Bulevar Josipa Broza Tita b.b. (bivši vojni kompleks) - Podgorica.



Predsjednik Udruženja
Milisav Korać

Milisav Korać

ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE CRNE GORE

Broj:UPI br. 0601-100/43-18

Podgorica, 24.maj 2018. godine

Zavod za zapošljavanje Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG“ 44/12 i 30/17), člana 46 stav 1 i člana 116 Zakona o upravnom postupku („Sl.listCG“ br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući u predmetu odobrenje za slobodan pristup informacijama, po zahtjevu NVO „Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju“ iz Podgorice, ul. Bulevar Josipa Broza Tita b.b, Stari aerodrom, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se zahtjev Udruženja roditelja djece sa teškoćama u razvoju“ pa se dozvoljava pristup informaciji – bodovne liste za projekte ovog udruženja u okviru grant šema za 2016, 2017 i 2018 godinu,
2. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće kopiranjem informacije Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom i dostavljanjem iste podnosiocu zahtjeva, putem pošte, na adresu.
3. Troškova postupka nije bilo.
- 4 Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Udruženja roditelja djece sa teškoćama u razvoju iz Podgorice je Zavodu za zapošljavanje Crne Gore dana 09.05.2018.godine podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim traži pristup informaciji bodovne liste za projekte ovog udruženja u okviru grant šema za 2016, 2017 i 2018 godinu,

U postupku po zahtjevu ovaj organ je našao da se predmetna informacija nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informaciji.

Postupajući u skladu sa članom 13 i 21 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, Zavod za zapošljavanje Crne Gore dostavlja akt Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom broj 11-100/43 od 15.05.2018 godine, koji sadrži informaciju koja je predmet zahtjeva.

Odredbom člana 33 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u slučaju da je podnosilac zahtjeva lice s invaliditetom, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti.

Odredbom člana 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama regulisano je da žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja

Članom 116 Zakona o upravnom postupku propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke, javnopravni organ zahtjev može usvojiti u cjelosti ili djelimično, odnosno odbiti.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, preko Zavoda za zapošljavanje Crne Gore

Dostaviti:

1x podnosiocu zahtjeva

1x 06

1x a/a



Ovlašćeno službeno lice
Gordana Prelević

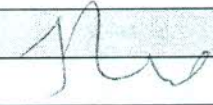
Gordana Prelević

Opravdanost podnosioca prijave

Broj prijave: 11-13959 od 14.12.2016. g.	Naziv podnosioca prijave: NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju” Podgorica
--	--

KRITERIJUMI OPRAVDANOSTI PODNOŠIOCA PRIJAVE	Podnosilac	Partner 1	Partner 2	Partner 3	Komentar
	DA-NE	DA-NE	DA-NE	DA-NE	
▪ budu neprofitabilna ili profitabilna organizacija koja treba da zna da grant ne može da ima svrhu ili efekat stvaranje profita za podnosioca prijave;	DA				
▪ budu pravna ili fizička lica koja u okviru svojih konstitutivnih akata ili akata projektnih partnera imaju jasno definisanu aktivnost koju predlažu u projektu;	DA				
▪ budu direktno odgovorni za pripremu i upravljanje projektnim aktivnostima, a ne posredno;	DA				
▪ dokažu učešće u minimalnoj vrijednosti od 2% ukupno opravdanih troškova projekta u novcu;	DA				
▪ posjeduju iskustvo za upravljanje projektom za koji podnose prijavu za grant;	DA				
▪ da ispunjava zahtjeve iz Priloga 5 (potpisana Izjava podnosioca prijave)	DA				
▪ da obezbjedi da izvođač profesionalne rehabilitacije ima rješenje o ispunjavanju uslova za rad u oblasti profesionalne rehabilitacije i licencu za rad u oblasti obrazovanja odraslih ili dokaze o podnošenim zahtjevima za dobijanje rješenja, odnosno licence	NE				

Opravdanost	DA - NE
Komentar	

	Ime i prezime	Potpis 
Evaluator/ka	Ivan Radulović	
	Datum: 16.12.2016. g	Mjesto: Podgorica

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Ivan Radulović

Datum: 16.12.2016. godine

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-13959 od 14.12.2016. g.
Podnosilac prijave (opština):	NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju" Podgorica
Naziv projekta :	Partnerskom saradnjom obezbjeđujemo nova znanja, vještine i zaposlenje i značajno mijenjamo život za 12 lica sa invaliditetom
Opština u kojoj će se sprovoditi projekat:	Podgorica i Berane – selo Vuča
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	60.000 € 97%
Trajanje	9 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5/5	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	4/5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspolaže datim budžetom (planiranim sredstvima))	4/5	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4/5	II.4.2
Ukupno:	17	
<p>1.1 Podnosilac predloga projekta i partneri posjeduju kadrovske, prostorne i druge kapacitete potrebne za realizaciju programa koji predlažu i imaju veliko iskustvo u realizaciji sličnih projekata.</p>		

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4/5	1.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4/5	1.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	5/5	1.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	5/5	1.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4/5	
Ukupno	22	

2.3; 2.4

Svi projektni partneri dobro odabrani.

Jasno su definisane potrebe lica sa invaliditetom i ostalih korisnika projekta.

Predložene aktivnosti odgovaraju potrebama ciljne grupe.

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	4/5	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	5/5	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektnim aktivnostima zadovoljavajući?	5/5	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4/5	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	5/5	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	23	

3.2 Aktivnosti su pažljivo osmišljene, jasne, međusobno usklađene, primjerene ciljnim grupama. Predlog projekta povezan i jasan.

3.3 Dobar odabir partnera. Za svaku projektnu aktivnost odgovornost zajednički snose podnosilac predloga projekta i partneri.

3.5 Akcioni plan sistematičan, jasan i izvodljiv.

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta		
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	20	
	4/5	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	4/5	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	5/5	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljnu grupu projekta u budžetu predloga projekta?	5/5	Budžet

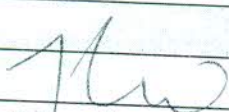
Ukupno:

18

4.3 i 4.4. Budžet realno koncipiran i zadovoljavajuće učešće sredstava namijenjenih licima sa invaliditetom.

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	4/5	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	4/5	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	8	

6. Ukupan rezultat i preporuke		Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta		17
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta		22
6.3 Metodologija predloga projekta		23
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta		18
6.5 Održivost predloga projekta		8
UKUPNO:		88
Preporuka:		

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Ivan Radulović	
	Datum: 16.12.2016. g.	Mjesto: Podgorica

Opravdanost podnosioca prijave

Broj prijave: 11-13959 od 14.12.2016. g.	Naziv podnosioca prijave: NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju" Podgorica
--	--

KRITERIJUMI OPRAVDANOSTI PODNOŠIOCA PRIJAVE	Podnosilac	Partner 1	Partner 2	Partner 3	Komentar
	DA-NE	DA-NE	DA-NE	DA-NE	
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu neprofitabilna ili profitabilna organizacija koja treba da zna da grant ne može da ima svrhu ili efekat stvaranje profita za podnosioca prijave; ▪ budu pravna ili fizička lica koja u okviru svojih konstitutivnih akata ili akata projektnih partnera imaju jasno definisanu aktivnost koju predlažu u projektu; ▪ budu direktno odgovorni za pripremu i upravljanje projektnim aktivnostima, a ne posredno; ▪ dokažu učešće u minimalnoj vrijednosti od 2% ukupno opravdanih troškova projekta u novcu; ▪ posjeduju iskustvo za upravljanje projektom za koji podnose prijavu za grant; ▪ da ispunjava zahtjeve iz Priloga 5 (potpisana Izjava podnosioca prijave) ▪ da obezbjedi da izvođač profesionalne rehabilitacije ima rješenje o ispunjavanju uslova za rad u oblasti profesionalne rehabilitacije i licencu za rad u oblasti obrazovanja odraslih ili dokaze o podnošenim zahtjevima za dobijanje rješenja, odnosno licence 	DA			
	DA				
	DA				
	DA				
	DA				
	NE				

Opravdanost	<u>DA</u> - NE
Komentar	

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Nevena Šuković	<i>Nevena Šuković</i>
	Datum: 16.12.2016. g	Mjesto: Podgorica

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Nevena Šuković

Datum: 16.12.2016. godine

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-13959 od 14.12.2016. g.
Podnosilac prijave (opština):	NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju" Podgorica
Naziv projekta :	Partnerskom saradnjom obezbjeđujemo nova znanja, vještine i zaposlenje i značajno mijenjamo život za 12 lica sa invaliditetom
Opština u kojoj će se sprovoditi projekat:	Podgorica i Berane – selo Vuča
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	60.000 € 67%
Trajanje	9 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5/5	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	4/5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspoláže datim budžetom (planiranim sredstvima))	4/5	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4/5	II.4.2
Ukupno:	17	
<p>1.1 Podnosilac predloga projekta je organizacija koja se već dugi niz godina bavi unapređenjem položaja djece i mladih sa smetnjama u razvoju.</p> <p>Podnosilac predloga projekta i partneri posjeduju kadrovske, prostorne i druge kapacitete potrebne za realizaciju programa koji predlažu i imaju veliko iskustvo u realizaciji sličnih projekata.</p>		

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4/5	1.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4/5	1.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definirani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	5/5	1.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definirane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	5/5	1.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	5/5	
Ukupno	23	

2.3; 2.4 i 2.5 Podnositelj predloga projekta ima četiri projektne partnere. Svi su pažljivo odabrani imajući u vidu glavne aktivnosti projekta. Jasno definirane potrebe lica sa invaliditetom kao osnovne ciljne grupe, kao i ostalih korisnika projekta. 12 lica sa invaliditetom u toku projekta će biti zaposleno na period od osam mjeseci. Predložene aktivnosti odgovaraju potrebama ciljne grupe. Projekat uključuje i inovativne pristupe, imajući u vidu da će se kroz projektne aktivnosti lica sa invaliditetom, dati doprinos oživljavanja seoskog područja, kroz unapređenje razvoja pčelarstva, malinarstva, sanaciju puteva..

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta
 Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	4/5	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	5/5	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektним aktivnostima zadovoljavajući?	5/5	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4/5	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	5/5	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	23	

3.2 Aktivnosti pažljivo osmišljene, jasne, međusobno usklađene, primjerene ciljnim grupama, izvodljive i vode ka ostvarivanju rezultata. Predlog povezan i jasan.

3.3 Dobar odabir partnera, koji su i poslodavci u toku trajanja projekta. Za svaku projektну aktivnost odgovornost zajednički snose podnosilac predloga projekta i partner.

3.5 Akcioni plan sistematičan, jasan i izvodljiv.

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	4/5	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	4/5	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	5/5	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	5/5	Budžet

Ukupno:

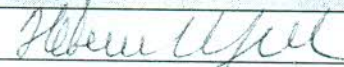
18

4.3 i 4.4. Budžet realno koncipiran.

Skoro 30% budžeta odnosi se na troškove zarade lica sa invaliditetom. Skromni troškovi osoblja.

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	4/5	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	4/5	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	8	

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	17
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	23
6.3 Metodologija predloga projekta	23
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	18
6.5 Održivost predloga projekta	8
UKUPNO:	89
Preporuka:	

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Nevena Šuković	
	Datum: 16.12.2016. g.	Mjesto: Podgorica

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la:

Datum:

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	
Podnosilac prijave (opština):	NVO „Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju – Podgorica“
Naziv projekta :	Partnerskom saradnjom obezbeđujemo nova znanja, vještine i zaposlenje i značajno mijenjamo život za 12 lica sa invaliditetom
Opština u kojoj će se sprovesti projekat:	Podgorica i Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	60.000,00 (97%)
Trajanje	9 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspoláže datim budžetom (planiranim sredstvima))	5	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	5	II.4.2
Ukupno:	20	
<p>Mišljenja sam da je aplikant ima dovoljno iskustva za upravljanje projektom što ukazuju time da su uspješno izvršili više projekata u oblasti zapošljavanja lica sa invaliditetom kao i drugih. Takođe Udruženje ima dobre kapacitete za upravljanje projektom i stabilne izvore za finansiranje.</p>		

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	5	I.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	5	I.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	5	I.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	5	I.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	5	
Ukupno	25	

Aplikant zapošljava 12 lica sa invaliditetom u trajanju od 8 mjeseci što je izuzetno značajno za tu ciljnu grupu. 4 nevladine organizacije kao i jedna firma su partneri u ovom projektu koji će se sprovoditi u opštinama Podgorica i Berane.

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta
 Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

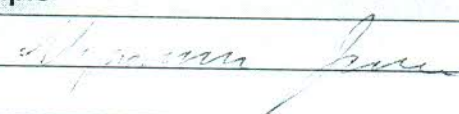
3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	4	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	4	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektним aktivnostima zadovoljavajući?	5	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	4	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	21	

U svim projektним aktivnostima, partneri su uključeni na veoma zadovoljavajućem nivou.

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	4	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	4	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	4	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	4	Budžet
Ukupno:	16	

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	4	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	4	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	8	

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	25
6.3 Metodologija predloga projekta	21
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	16
6.5 Održivost predloga projekta	8
UKUPNO:	90
Preporuka:	


	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Darko Moračaniin	

Opravdanost podnosioca prijave

Broj prijave: 11-4335 OD 20.04.2017. GODINE	Naziv podnosioca prijave: NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju” Podgorica
--	--

KRITERIJUMI OPRAVDANOSTI PODNOŠIOCA PRIJAVE	Podnosilac	Partner 1	Partner 2	Partner 3	Komentar
	DA-NE	DA-NE	DA-NE	DA-NE	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu neprofitabilna ili profitabilna organizacija koja treba da zna da grant ne može da ima svrhu ili efekat stvaranje profita za podnosioca prijave; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu pravna ili fizička lica koja u okviru svojih konstitutivnih akata ili akata projektnih partnera imaju jasno definisanu aktivnost koju predlažu u projektu; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu direktno odgovorni za pripremu i upravljanje projektnim aktivnostima, a ne posredno; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ dokažu učešće u minimalnoj vrijednosti od 2% ukupno opravdanih troškova projekta u novcu; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ posjeduju iskustvo za upravljanje projektom za koji podnose prijavu za grant; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ da ispunjava zahtjeve iz Priloga 5 (potpisana Izjava podnosioca prijave) 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ da obezbjedi da izvođač profesionalne rehabilitacije ima rješenje o ispunjavanju uslova za rad u oblasti profesionalne rehabilitacije i licencu za rad u oblasti obrazovanja odraslih ili dokaze o podnošenim zahtjevima za dobijanje rješenja, odnosno licence 	NE				

Opravdanost	DA - NE
Komentar	

Ime i prezime	Potpis
Ivan Radulović	
Datum: 19.06.2017. g.	Mjesto: Podgorica

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Ivan Radulović

Datum: 19.06.2017. g.

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-4335 OD 20.04.2017. GODINE
Podnosilac prijave (opština):	NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju” Podgorica
Naziv projekta :	Model za bolji život i lica sa invaliditetom i za sredine u kojima oni rade i žive
Opština u kojoj će se sprovoditi projekat:	Podgorica, Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	70.000,00€ (95%)
Trajanje	12 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5/5	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	5/5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspoláže datim budžetom (planiranim sredstvima))	4/5	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4/5	II.4.2
Ukupno:	18	

Podnosilac predloga projekta i partneri posjeduju kadrovske, prostorne i druge kapacitete potrebne za realizaciju programa koji predlažu i imaju veliko iskustvo u realizaciji sličnih projekata.

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4/5	I.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4/5	I.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	5/5	I.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	5/5	I.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4/5	
Ukupno	22	
<p>Uključena tri projektna partnera</p>		

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.


3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	5/5	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	5/5	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektnim aktivnostima zadovoljavajući?	5/5	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4/5	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	4/5	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	23	

Projektne aktivnosti lijepo povezane, nivo uključivanja partnera odličan, aktivnosti odgovarajuće i usklađene.

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	4/5	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	4/5	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	4/5	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	4/5	Budžet
Ukupno:	16	

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	4/5	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	3/5	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	7	

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	18
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	22
6.3 Metodologija predloga projekta	23
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	16
6.5 Održivost predloga projekta	7
UKUPNO:	86
Preporuka:	

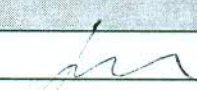
	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Ivan Radulović	
	Podgorica	19.06.2017. g.

Opravdanost podnosioca prijave

Broj prijave: 11-4335 OD 20.04.2017. GODINE	Naziv podnosioca prijave: NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju” Podgorica
---	--

KRITERIJUMI OPRAVDANOSTI PODNOŠIOCA PRIJAVE	Podnosilac	Partner 1	Partner 2	Partner 3	Komentar
	DA-NE	DA-NE	DA-NE	DA-NE	
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu neprofitabilna ili profitabilna organizacija koja treba da zna da grant ne može da ima svrhu ili efekat stvaranje profita za podnosioca prijave; ▪ budu pravna ili fizička lica koja u okviru svojih konstitutivnih akata ili akata projektnih partnera imaju jasno definisanu aktivnost koju predlažu u projektu; ▪ budu direktno odgovorni za pripremu i upravljanje projektnim aktivnostima, a ne posredno; ▪ dokažu učešće u minimalnoj vrijednosti od 2% ukupno opravdanih troškova projekta u novcu; ▪ posjeduju iskustvo za upravljanje projektom za koji podnose prijavu za grant; ▪ da ispunjava zahtjeve iz Priloga 5 (potpisana Izjava podnosioca prijave) ▪ da obezbjedi da izvođač profesionalne rehabilitacije ima rješenje o ispunjavanju uslova za rad u oblasti profesionalne rehabilitacije i licencu za rad u oblasti obrazovanja odraslih ili dokaze o podnošenim zahtjevima za dobijanje rješenja, odnosno licence 	DA			
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu pravna ili fizička lica koja u okviru svojih konstitutivnih akata ili akata projektnih partnera imaju jasno definisanu aktivnost koju predlažu u projektu; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu direktno odgovorni za pripremu i upravljanje projektnim aktivnostima, a ne posredno; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ dokažu učešće u minimalnoj vrijednosti od 2% ukupno opravdanih troškova projekta u novcu; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ posjeduju iskustvo za upravljanje projektom za koji podnose prijavu za grant; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ da ispunjava zahtjeve iz Priloga 5 (potpisana Izjava podnosioca prijave) 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ da obezbjedi da izvođač profesionalne rehabilitacije ima rješenje o ispunjavanju uslova za rad u oblasti profesionalne rehabilitacije i licencu za rad u oblasti obrazovanja odraslih ili dokaze o podnošenim zahtjevima za dobijanje rješenja, odnosno licence 	NE				

Opravdanost	<u>DA</u> - NE
Komentar	

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Darko Moračanin	
	Datum: 19.06.2017. g.	Mjesto: Podgorica

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Darko Moračanin

Datum: 19.06.2017. g.

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-4335 OD 20.04.2017. GODINE
Podnosilac prijave (opština):	NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju" Podgorica
Naziv projekta :	Model za bolji život i lica sa invaliditetom i za sredine u kojima oni rade i žive
Opština u kojoj će se sprovesti projekat:	Podgorica, Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	70.000,00€ (95%)
Trajanje	12 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5/5	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	5/5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspolože datim budžetom (planiranim sredstvima))	4/5	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4/5	II.4.2
Ukupno:	18	

Podnosilac predloga projekta i partneri posjeduju kadrovske, prostorne i druge kapacitete potrebne za realizaciju programa koji predlažu.

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4/5	1.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4/5	1.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	5/5	1.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	5/5	1.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4/5	
Ukupno	22	
<p>Uključena tri projektna partnera, dobro odabrani imajući u vidu projektne aktivnosti.</p>		

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	5/5	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	5/5	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektnim aktivnostima zadovoljavajući?	5/5	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4/5	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	4/5	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	23	

Aktivnosti su odgovarajuće i izvodljive, međusobno usklađene i primjerene ciljnim grupama.

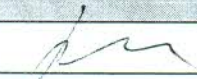
4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	4/5	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	4/5	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	4/5	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	4/5	Budžet

Ukupno:

16

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	4/5	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	3/5	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	7	

6. Ukupan rezultat i preporuke		Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta		18
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta		22
6.3 Metodologija predloga projekta		23
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta		16
6.5 Održivost predloga projekta		7
UKUPNO:		86
Preporuka:		

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Darko Moračanin	
	Podgorica	19.06.2017. g.

Opravdanost podnosioca prijave

Broj prijave: 11-4335 OD 20.04.2017. GODINE	Naziv podnosioca prijave: NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju” Podgorica
--	--

KRITERIJUMI OPRAVDANOSTI PODNOŠIOCA PRIJAVE	Podnosilac	Partner 1	Partner 2	Partner 3	Komentar
	DA-NE	DA-NE	DA-NE	DA-NE	
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu neprofitabilna ili profitabilna organizacija koja treba da zna da grant ne može da ima svrhu ili efekat stvaranje profita za podnosioca prijave; 	DA			
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu pravna ili fizička lica koja u okviru svojih konstitutivnih akata ili akata projektnih partnera imaju jasno definisanu aktivnost koju predlažu u projektu; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ budu direktno odgovorni za pripremu i upravljanje projektnim aktivnostima, a ne posredno; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ dokažu učešće u minimalnoj vrijednosti od 2% ukupno opravdanih troškova projekta u novcu; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ posjeduju iskustvo za upravljanje projektom za koji podnose prijavu za grant; 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ da ispunjava zahtjeve iz Priloga 5 (potpisana Izjava podnosioca prijave) 	DA				
<ul style="list-style-type: none"> ▪ da obezbjedi da izvođač profesionalne rehabilitacije ima rješenje o ispunjavanju uslova za rad u oblasti profesionalne rehabilitacije i licencu za rad u oblasti obrazovanja odraslih ili dokaze o podnošenim zahtjevima za dobijanje rješenja, odnosno licence 	NE				

Opravdanost	<u>DA</u> - NE
Komentar	

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Nevena Šuković	
	Datum: 19.06.2017. g.	Mjesto: Podgorica

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Nevena Šuković

Datum: 19.06.2017. g.

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-4335 OD 20.04.2017. GODINE
Podnosilac prijave (opština):	NVO Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju" Podgorica
Naziv projekta :	Model za bolji život i lica sa invaliditetom i za sredine u kojima oni rade i žive
Opština u kojoj će se sprovesti projekat:	Podgorica, Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	70.000,00€ (95%)
Trajanje	12 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5/5	II.4.1; III.1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	5/5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspoláže datim budžetom (planiranim sredstvima))	4/5	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4/5	II.4.2
Ukupno:	18	
<p>1.1 Podnosilac predloga projekta je organizacija koja se već dugi niz godina bavi unapređenjem položaja djece i mladih sa smetnjama u razvoju.</p> <p>Podnosilac predloga projekta i partneri posjeduju kadrovske, prostorne i druge kapacitete potrebne za realizaciju programa koji predlažu i imaju veliko iskustvo u realizaciji sličnih projekata.</p> <p>13 zaposlenih lica sa invaliditetom kod podnosioca predloga projekta.</p>		

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4/5	1.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4/5	1.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	5/5	1.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	5/5	1.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4/5	
Ukupno	22	

Uključeno najmanje 30 lica sa invaliditetom.
Najmanje 20 lica iz Podgorice edukovano iz oblasti engleskog jezika i informatike (četiri mjeseca).
Najmanje 10 lica iz Berana edukovano iz oblasti pčelarstva, voćarstva i povrtlarstva (10 mjeseci).
U toku projekta će biti zaposleno 12 lica, na period od osam mjeseci (Podgorica - pet lica i Berane – 12 lica, kod podnosioca predloga projekta).
Podgorica – četiri lica će obavljati administrativne poslove, vođenje arhive, pomoćne knjigovodstvene poslove...; jedno lice će obavljati poslove fizioterapeuta-masera koji će pružati usluge za 10 mladih lica sa tjelesnim invaliditetom – članova Udruženja koje je podnosilac projekta.
Berane - sedam lica će raditi u selu Vuča. Pomagaće na održavanju putne infrastrukture; lica će raditi i na sanaciji školskog objekta u selu Vuča; pružaće pomoć prilikom postavljanja rasvjete u selu i učestvovati u izgradnji pomoćnog objekta.
Planirana i nabavka pet pčelinjih društava i po 1000 sadnica malina za sedam lica sa invaliditetom i 100 sadnica raznog voća za 10 lica sa invaliditetom.
Nabavka pčelarske opreme za još dva lica sa invaliditetom.
Nakon projekta podnosilac će zaposliti najmanje dva lica sa invaliditetom na period od šest mjeseci.

Podnosilac predloga projekta ima tri projektna partnera. Svi su pažljivo odabrani imajući u vidu glavne aktivnosti projekta. Jasno definisane potrebe lica sa invaliditetom kao osnovne ciljne grupe, kao i ostalih korisnika projekta.

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	5/5	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	5/5	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektnim aktivnostima zadovoljavajući?	5/5	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4/5	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	4/5	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	23	

Aktivnosti su pažljivo osmišljene, jasne, međusobno usklađene, primjerene ciljnim grupama, izvodljive i vode ka ostvarivanju rezultata. Predlog povezan i jasan. Akcioni plan sistematičan, jasan i izvodljiv.

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	4/5	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	4/5	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	4/5	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	4/5	Budžet
Ukupno:	16	
<p>Budžet realno koncipiran. Skoro 30% budžeta odnosi se na troškove zarade lica sa invaliditetom. Skromni troškovi osoblja.</p>		

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	3/5	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	3/5	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	6	

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	18
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	22
6.3 Metodologija predloga projekta	23
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	16
6.5 Održivost predloga projekta	6
UKUPNO:	85
Preporuka:	

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Nevena Šuković	<i>Nevena Šuković</i>
	Podgorica	19.06.2017. g.

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Darko Moračanin

Datum: 18.03.2018. godine

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-2807 od 23.02.2018. godine
Podnosilac prijave (opština):	Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju - Podgorica
Naziv projekta :	"Partnerskom saradnjom do novih radnih mjesta"
Opština u kojoj će se sprovoditi projekat:	Podgorica i Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	70.000,00€
Trajanje	12 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	5	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	5	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspoláže datim budžetom (planiranim sredstvima))	4	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4	II.4.2
Ukupno:	18	
<p>Aplikant ima veliko iskustvo u realizaciji ovakvih i sličnih projekata. Aplikant zapošljava lica sa invaliditetom.</p>		

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4	I.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4	I.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	4	I.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	4	I.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4	
Ukupno	20	

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

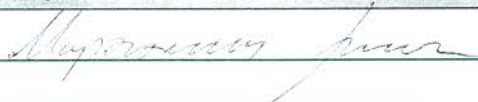
3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	3	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	3	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektnim aktivnostima zadovoljavajući?	3	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	3	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	3	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	15	

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	3	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	3	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	3	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	3	Budžet
Ukupno:	12	

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	2	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	2	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	4	
<p>Mišljenja sam da ovaj projekat nije samoodrživ već nastavak aktivnosti mora biti finansiran iz nekih novih izvora (grantovi, projekti, itd).</p>		

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	18
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	20
6.3 Metodologija predloga projekta	15
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	12
6.5 Održivost predloga projekta	4
UKUPNO:	69

Preporuka:

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Darko Moračanin	

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Ivan Radulović

Datum: 21.03.2018. godine

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-2807 od 23.02.2018. godine
Podnosilac prijave (opština):	Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju - Podgorica
Naziv projekta :	"Partnerskom saradnjom do novih radnih mjesta"
Opština u kojoj će se sprovesti projekat:	Podgorica i Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	70.000,00€
Trajanje	12 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4	I.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4	I.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	4	I.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	4	I.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4	
Ukupno	20	

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	2	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	2	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektnim aktivnostima zadovoljavajući?	3	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	4	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	3	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	14	

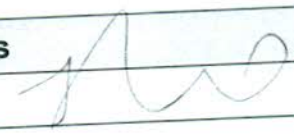
Projektne aktivnosti nijesu u direktnoj vezi sa ciljevima poziva.

12 od 15 lica neće uopšte proći program obuke.

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	2	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	2	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	2	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	2	Budžet
Ukupno:	8	
<p>Neopravdano viskoki troškovi projekta.</p> <p>Budžet projekta nije realno predviđen.</p>		

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	3	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	3	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	6	

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	15
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	20
6.3 Metodologija predloga projekta	14
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	8
6.5 Održivost predloga projekta	6
UKUPNO:	63
Preporuka:	

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Ivan Radulović	

EVALUACIONI ŠABLON

Šablon ispunio/la: Stanko Laković

Datum: 21.03.2018. godine

I. IDENTIFIKACIONI PODACI

Referentni broj:	11-2807 od 23.02.2018. godine
Podnosilac prijave (opština):	Udruženje roditelja djece sa teškoćama u razvoju - Podgorica
Naziv projekta :	"Partnerskom saradnjom do novih radnih mjesta"
Opština u kojoj će se sprovoditi projekat:	Podgorica i Berane
Traženi iznos (i % ukupnih opravdanih troškova):	70.000,00€
Trajanje	12 mjeseci

Uputstvo za bodovanje

Bodovanje:

Kriterijumi ocjene (evaluacije) podijeljeni su na podkriterijume. Svaki podkriterijum mora da se ocijeni dodjeljivanjem od 1 do 5 bodova u skladu sa slijedećim odrednicama:

Bodovi	Značenje
1	veoma loše
2	Loše
3	Adekvatno
4	Dobro
5	veoma dobro

Ovi bodovi se sabiraju kako bi se dobio ukupan zbir bodova za kriterijum na koji se ti bodovi i odnose. Ukupan zbir bodova za sve kriterijume se zatim unosi u tabelu 6 (ukupan rezultat i preporuka) i sabira kako bi se dobio ukupan zbir bodova za cijeli predlog projekta.

Napomena: Ukoliko ukupan ostvareni rezultat po svim kriterijumima bude ispod 70 bodova, predlog projekta će se odbiti i neće ući na listu ocijenjenih predloga projekata.

Svaki kriterijum ima polje za komentare. Ovi komentari treba da se odnose na pitanja koja se tiču određenog kriterijuma ocjenjivanja. Komentari se moraju dati za svaki od kriterijuma ocjenjivanja. Ukoliko evaluator dodjeli 1 bod (veoma loše), 2 (loše) ili 5 (vrlo dobro) po osnovu određenog podkriterijuma, razlozi za takvo bodovanje moraju biti objašnjeni u polju za komentare. Dodatni prostor se može koristiti za davanje komentara, ukoliko je potrebno.

II. EVALUACIONI OBRAZAC

1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	20	
1.1 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno iskustva za upravljanje projektom?	4	II.4.1; III. 1
1.2 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju zaposlena lica sa invaliditetom? (% učešća u ukupnom broju zaposlenih) Napomena: Ukoliko nema zaposlenih lica sa invaliditetom, rezultat je 1.	4	II.4.1; III.1
1.3 Da li podnosilac predloga projekta i partneri imaju dovoljno kapaciteta za upravljanje projektom? (uključujući osoblje, opremu i sposobnost da se raspolaže datim budžetom (planiranim sredstvima))	4	II.4.2 i III.1
1.4 Da li podnosilac predloga projekta ima stabilne i dovoljne izvore za finansiranje projekta?	4	II.4.2
Ukupno:	16	
<p>Podnosilac prijave realizovao više projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom, posjeduje izuzetno iskustvo u realizaciji projekata.</p> <p>Podnosilac prijave zapošljava 12 lica sa invaliditetom na određeno vrijeme.</p>		

Napomena za kriterijum 1. Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta

Ukoliko ukupan ostvareni rezultat bude manji od "adekvatan" (12 bodova) za kriterijum 1, predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

2. Relevantnost, odnosno značaj predloga projekta	25	
2.1 Koliko je predlog projekta značajan za ostvarenje ciljeva javnog poziva?	4	I.1.5 (a)
2.2 Koliko je predlog projekta relevantan u odnosu na potrebe i ograničenja ciljne grupe ?	4	I.1.5 (b)
2.3 Koliko su jasno definisani i kakav je strateški izbor uključenih partnera, krajnjih korisnika, ciljnih grupa?	4	I.1.5 (c)
2.4 Da li su predložene potrebe ciljnih grupa i krajnjih korisnika jasno definisane i da li predložene projektne aktivnosti odgovaraju njihovim potrebama?	4	I.1.5 (c)
2.5 Da li predlog projekta sadrži dodatne vrijednosti, kao što su inovativni pristupi, modeli dobre prakse?	4	
Ukupno	20	

Napomena za kriterijum 2. Relevantnost odnosno značaj predloga projekta

Ukoliko ukupan rezultat za kriterijum 2 bude manji od "dobar" (20 bodova), predlog projekta se neće dalje ocjenjivati.

3. Metodologija predloga projekta	25	
3.1 Da li su predložene projektne aktivnosti odgovarajuće, izvodljive i direktno vezane sa ciljevima i očekivanim rezultatima predloga projekta?	1	I.1.6
3.2 Koliko je povezan cijeli predlog projekta? (posebno, da li odražava analizu uključenih problema, da li uzima u obzir spoljne faktore, da li predviđa evaluaciju?)	1	Logički okvir; I.2.4.
3.3 Da li je nivo uključenja i učestvovanja partnera u predloženim projektним aktivnostima zadovoljavajući?	3	I.1.6 III.1
3.4 Da li su predložene projektne aktivnosti realno usklađene sa ciljevima i očekivanim rezultatima projekta? Da li su ostvarljive uz pomoć resursa projekta?	2	I.1.6
3.5 Da li je akcioni plan predloženog projekta jasan i izvodljiv i da li sadrži objektivno provjerljive indikatore za očekivane rezultate projekta?	3	I.1.7; Logički okvir
Ukupno:	10	
<p>Projektne aktivnosti koje se odnose na zapošljavanje lica sa invaliditetom koncipirane na način koji je predložio podnosilac prijave nisu odgovarajuće i direktno vezane sa ciljevima poziva. Od 15 lica koja će biti zaposlena tokom projekta, samo troje lica će proći program osposobljavanja za rad kod poslodavca (D.O.O. "Čantrić" – Berane) i biće zaposlena na poslovima za koje se obučavaju. Ostala lica neće proći nikakav program obuke, već će odmah biti zaposlena na u administraciji, jedno lice će obavljati poslove kurira, dok posebno se dovodi u pitanje kompetentnost lica sa invaliditetom koje će bez prethodne obuke i osposobljavanja obavljati poslove fizioterapeuta. Lica koja će obavljati poslove u Beranama, odnosno u selu Vuča takođe neće proći nikakvu vrstu obuke, a posebno se dovodi u pitanje svrsishodnost zapošljavanja ovih lica radi obavljanja poslova koja spadaju u domen javnih radova, što nije predviđeno ovim javnim pozivom.</p> <p>Takođe, podnosilac prijave nije uzeo u obzir spoljne faktore kada je u pitanju izbor ciljne grupe. Obzirom na broj planiranih lica koja trebaju biti uključena u projekat, podnosilac prijave nije uzeo u obzir da neće pronaći adekvatne kandidate i da će morati da smanji broj uključenih lica.</p> <p>Podnosilac prijave kao korisnike projekta vidi 10 mladih sa invaliditetom kojima će biti pružene fizioterapeutske usluge, što nije opravdana aktivnost niti doprinosi ostvarivanju ciljeva i rezultata projekta.</p>		

4. Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	20	
4.1 Da li je odnos između procijenjenih troškova predloga projekta i očekivanih rezultata zadovoljavajući?	2	Budžet
4.2 Da li su predloženi troškovi potrebni za implementaciju projekta?	2	Budžet
4.3 Da li je ukupan budžet realno koncipiran?	2	Budžet
4.4 Da li je zadovoljavajuće učešće sredstava predviđenih za ciljne grupe projekta u budžetu predloga projekta?	2	Budžet
Ukupno:	8	
<p>U odnosu na krajnje rezultate projekta, s posebnim akcentom na osposobljavanje i zapošljavanje nakon projekta, troškovi projekta su previsoki.</p>		
<p>Budžet projekta nije realno koncipiran, obzirom da troškovi zarade lica sa invaliditetom nisu dovoljni za isplatu minimalne cijene rada u skladu sa Zakonom o radu, pa se pretpostavlja da bi podnosilac prijave koristio subvencije zarade kako bi obezbijedio dodatna sredstva za zarade ovih lica. Na osnovu toga se može zaključiti da su troškovi projekta veći od planiranih</p>		

5. Održivost predloga projekta	10	
5.1 Da li će predloženi projekat imati vidljiv uticaj na ciljne grupe i da li je održiv?	3	1.2.2
5.2 Da li će predloženi projekat imati višestruke efekte? (uključujući i proširenje rezultata projekta i podizanje svijesti o značaju realizacije ovakvih projekata)	3	1.2.3; 1.2.5
Ukupno:	6	

Održivost projekta u smislu nastavka aktivnosti i nakon završetka, posebno u selu Vuča nije adekvatna i ocijenjeno je da se ove aktivnosti mogu nastaviti samo uz ponovno finansiranje od strane Zavoda ili drugih donatora.

6. Ukupan rezultat i preporuke	Rezultat
6.1 Finansijski i operativni kapaciteti podnosioca predloga projekta	16
6.2 Relevantnost odnosno značaj predloga projekta	20
6.3 Metodologija predloga projekta	10
6.4 Planirana sredstva i isplativost predloga projekta	8
6.5 Održivost predloga projekta	6
UKUPNO:	60

Preporuka:

	Ime i prezime	Potpis
Evaluator/ka	Stanko Laković	