

ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЦРНЕ ГОРЕ
ПОДГОРИЦА

Примљено: 19.10.2018.				
Орг. јед.	Клас. знак	Редни број	Прилог	Вриједност
0601	100	66		

Podnosilac zahtjeva: Slobislan Tomovic

Adresa: Bulevar Oslobođenja bb

Kontakt: 068 421 371

Datum: 19.10.2018.g.

ZAVOD ZA ZAPOS LJAVANJE CRNE GORE
n/r Sulju Mustaficu

Podgorica

Predmet: Slobodan pristup infomacijama

Shodno Zakonu o slobodnom pristupu infomacijama, molim Vas da mi putem dostavljanja kopija traženih informacija, putem poste dostavite:

1. Sve akte u vezi pokrenutih sporava protiv ZZZ CG kod Upravnog suda u vremenskom periodu od 01.01.2015.godine do 19.10.2018.godine. Tražim da mi dostavite (kako sporove koji su okončani), tako i sporove koji se jos uvijek vode pred Upravnim sudom.

Napomena: Naglasavam da se nalazim u stanju socijalne potrebe a prema Zakonu o slobodnom pristupu informacijama (Clan 33, stav 4) troskove postupka za pristup informacijama snosi organ vlasti (u ovom slucaju Zavod).

Kao dokaz navedenog, u prilogu vam dostavljam kopiju poslednjeg ceksa socijalne pomoci (za septembar 2018.godine).

PODNOŠILAC ZAHTJEVA

Slobislan Tomovic

ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE CRNE GORE

Broj:UPI br. 0601-100/66-18

Podgorica, 11.decembar 2018. Godine

Zavod za zapošljavanje Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG“ 44/12 i 30/17), člana 46 stav 1 i člana 116 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“ br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući u predmetu odobrenje za slobodan pristup informacijama, po zahtjevu Bobana Tomasić iz Berana, Donje Luge bb, donosi,

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja zahtje Bobana Tomasić ba iz Berana od 19.10.2018 pa mu se dozvoljava pristup informaciji – u vezi pokrenutih i okončanih sporova protiv Zavoda za zapošljavanje Crne Gore kod Upravnog suda u vremenskom periodu od 01.01.2015 do 19.10.2018 godine.
2. Pristup informacijama iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavljanjem akta Odsjeka za zastupanje Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, broj 1001-100/66 od 11.12.2018 godine, podnosiocu zahtjeva na adresu, putem pošte.
3. Ograničava se pristup dijelu informacije iz tačke 1 dispozitiva u dijelu imena i prezimena fizičkog lica koji je podnio tužbu pred Upravnim sudom, na način što se ovaj dio informacije brisao prije kopiranja.
4. Troškova postupka nije bilo.
- 5 Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Bobana Tomasić Berana podnio je dana 19.10.2018 godine zahtjev za pristup informaciji – u vezi pokrenutih i okončanih sporova protiv Zavoda za zapošljavanje Crne Gore kod Upravnog suda u vremenskom periodu od 01.01.2015 do 19.10.2018 godine

U postupku po zahtjevu ovaj organ je našao da se predmetna informacija iz tačke 1 dispozitiva rješenja nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informaciji.

Postupajući u skladu sa članom 13 i 21 stav 1 tačka 1 Zakona , Zavod za zapošljavanje Crne Gore, dostavlja informaciju Odsjeka za zastupanje Zavoda za zapošljavanje br.0601-100/66-18 od 11.12.2018 godine

Uvidom u sadržaj tražene informacije ovaj organ je utvrdio da dio opisan tačkom 1 dispozitiva, sadrži podatke koji se odnose na podatke o ličnosti, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Pristup navedenom dijelu informacije ograničava se brisanjem imena i prezimena prije kopiranja u presudi i tužbi U.br.8106/2017.

Na osnovu člana 16 stav 2 Zakona test štetnosti ne vrši se na informacije iz člana 14 tačka 1 alineja 1 i 2.

Odredbom člana 33 stav 4 regulisano je da ako je podnositelj zahtjeva lice u stanju socijalne potrebe, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti.

Imenovani je lice u stanju socijalne potrebe.

Odredbom člana 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama regulisano je da žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja.

Članom 116 Zakona o upravnom postupku propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke, javnopravni organ zahtjev može usvojiti u cjelosti ili djelimično, odnosno odbiti.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, preko Zavoda za zapošljavanje Crne Gore.

Dostaviti:

1x podnisiocu zahtjeva

1x 06

1x a/a



Zavod za zapošljavanje Crne Gore
Podgorica, 0601-100/66-18
Broj: 11/12-18

SEKTOR ZA NORMATIVNO PRAVNE POSLOVE I PRAVA ZA VRIJEME NEZAPOSLENOSTI

Shodnu zahtjevom Staniša Tomićevića Tomića (broj: 0601-100/66 od 19.10.2018.), obavještavamo Vas da pred Upravnim sudom Crne Gore nije se vodio ni jedan spor tokom 2015 i 2016. godine.

Tokom 2017. i 2018. godine pokrenuto je četiri postupka radi poništaja odluka Komisije za ocjenu predloga projekata u okviru konkursa za grant šeme.

Navedeni postupci su okončani na način što su tužbeni zahtjevi odbijeni.

Pred Upravnim sudom Crne Gore pokrenut je postupak od strane fizičkog lica, koji je zaveden pod brojem U.br.8106/2017, radi poništaja rješenja kojim je odbijen zahtjev za sticanje statusa lica sa invaliditetom i utvrđivanje procenta invaliditeta.

Postupak pred Upravnim sudom Crne Gore je okončan na način što je usvojen tužbeni zahtjev i rješenje poništeno.

Takođe, pred istim sudom je pokrenuto pet postupaka od strane pravnih lica, radi poništaja odluka komisije za ocjenu predloga projekata u okviru konkursa za grant šeme.

Postupci su pokrenuti u cilju osporavanja zakonitosti odluka Zavoda za zapošljavanje.

U svim zahtjevima Upravni sud je odlučio na način što je odbio tužbu kao neosnovanu, dok je u jednom usvojio zahtjev i vratio na ponovni postupak radi ispravke formalnog nedostatka odluke.

U prilogu:

Presuda U.br.7652/2017 ✓

Tužba i presuda U.br.7544/2017

Tužba i presuda U.br.7279/2017

Tužba i presuda U.br.3440/2018

Tužba i presuda U.br.8106/2017



Načelnik Odsjeka za zastupanje
Ljiljana Stamatović



UPRAVNI SUD CRNE GORE

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija, Gordane Pot, kao predsjednika vijeća, Dragana Đuretića i Ane Perović - Vojinović, kao članova vijeća, uz učešće samostalnog referenta Suda Zorke Milačić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi _____, protiv tuženog Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, radi poništaja rješenja broj 02-7862 od 10.07.2017. godine, nakon održane javne rasprave u prisustvu tužioca a odsustvu tuženog, dana 07.11.2018. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, broj 02-7862 od 10.07.2017. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područne jedinice Bijelo Polje, za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, UP/1 br.10713-1915/16 od 31.03.2017.godine, kojim je odbijen njegov zahtjev za sticanje statusa lica sa invaliditetom i utvrđivanje procenta invaliditeta, kao neosnovan.

Tužilac u tužbi i riječi na raspravi, osporava zakonitost donijetog rješenja. Istakao je da upravni organi nisu pravilno cijenili medicinsku dokumentaciju i njegovo zdravstveno stanje, pa kako medicinska dokumentacija nije razmatrana, to su rješenja koja su donijeta nezakonita. Predlaže da se tužba usvoji i osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je u bitnom naveo da je osporeno rješenje pravilno i zakonito i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je osnovana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, sud nalazi da je isto donijeto uz bitnu povredu pravila iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), jer obrazloženje rješenja ne sadrži razloge koji bi upućivali na odluku datu u dispozitivu.

Naime, prema stanju u spisima predmeta, tužiocu je odbijen kao neosnovan zahtjev za sticanje statusa lica sa invaliditetom i utvrđivanje procenta invaliditeta. U postupku po zahtjevu za utvrđivanje procenta invaliditeta, tuženi je, kao i prvostepeni organ, na osnovu nalaza i mišljenja ljekarskih komisija za pregled lica obuhvaćenih Zakonom o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom ("Sl.list CG", br.49/08,73/19,39/11 i 55/16), u vezi sa članom 2 Pravilnika o kriterijumima i uslovima procenta invaliditeta, preostale radne sposobnosti i mogućnosti zaposlenja, utvrdio da tužilac ne ispunjava uslove za traženo pravo.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, sud nalazi da tuženi organ nije vodio računa o pravilima upravnog postupka, jer se iz obrazloženja rješenja i stanju u spisima predmeta, ne može zaključiti da je ova upravna stvar riješena na zakonit način. Tuženi organ se u obrazloženju rješenja poziva na nalaz drugostepene komisije broj 33 od 13.06.2017. godine, a koji po ocjeni suda nije sačinjen u skladu sa članom 11 Pravilnika o sastavu i načinu rada komisija za profesionalnu rehabilitaciju („Sl.list CG“ br.20/11 i br.20/12). Naime, navedeni nalaz i mišljenje nije jasan i obrazložen, jer ne sadrže jasno i potpuno utvrđeno činjenično stanje o zdravstvenom stanju tužioca tj. ocjenu priložene medicinske dokumentacije u odnosu na važeći materijalni propis, iz čega bi slijedio zaključak komisija da podnosilac zahtjeva ne ispunjava uslove. Pored toga, u obrazloženju osporenog rješenja samo je citirana zakonska odredba člana 3 Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom koju tuženi ni jednom riječju, osim poziva na nalaz i mišljenje Drugostepene komisije, ne dovodi u vezu sa činjeničnim stanjem i prigovorima iznijetim u žalbi koji se tiču posebno dva izvještaja ljekara specijalista te da uopšte zapravo nije cijenjena medicinska dokumentacija u njegovom slučaju. Obzirom na prednje utvrđenje dovodi se u sumnju da je u predmetnoj stvari zdravstveno stanje tužioca pravilno i potpuno ocijenjeno. Takođe, valja ukazati i to da se iz priloženih nalaza i mišljenja Komisija za profesionalnu rehabilitaciju ne može zaključiti da su iste radile u punom sastavu, kako je to propisano članom 3 u vezi sa članom 9 Pravilnika o sastavu i načinu rada komisija za profesionalnu rehabilitaciju, jer nisu potpisani od svih članova, što je dodatni razlog da se tužba usvoji a osporeno rješenje poništi.

U ponovnom postupku, tuženi organ će postupiti po primjedbama iz ove presude i donijeti novu, zakonitu odluku u ovoj upravnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", broj 54/16).

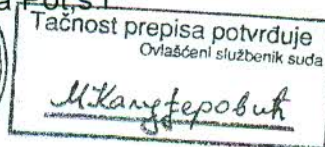
Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 07.11.2018. godine

Zapisničarka,
Zorka Milačić, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,

Gordana Pot, s.r.



Управном суду Црне Горе

Подгорица

Тужилац: _____ из Бијелог Поља

Тужени: Завод за запошљавање Црне Горе

Тужба

ради поништења

Рјешењем туженог бр. 02-7862 од 10.07.2017. год. одбијена је жалба тужиоца изјављена на

Рјешење подручне јединице Бијело Поље 2А, општине Бијело Поље и Мојковац бр.10713 – 1915/16 од 31.03.2001.год. за стицање статуса лица са инвалидитетом и утврђивање процјене инвалидитета у смислу чл.6 став 2 закона о професионалној болести и запошљавања лица са инвалидитетом.

Ни Првостепени, ни Другостепени орган нијесу правилно оцијенили медицинску документацију и моје здравствено стање. Нејасно је који су правни и законски разлози утицали да се донесе рјешење о одбијању захтјева

Уз захтјев је приложена цјелокупна медицинска документација, али то није узето у разматрање.

С обзиром на приложену документацију, моје здравствено стање и одредбе закона рјешење туженог је незаконито. Као и првостепено рјешење.

На основу свега изложеног тужилац предлаже да суд закаже расправу на коју ће позвати тужиоца, а након тога донијети пресуду.

Усваја се тужбени захтјев тужиоца, поништава се рјешење 02-7862 од 10.07.2017. као и све спроведене радње по овом рјешењу.

Тужилац

Бијело Поље

10.08.2017.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.br.7279/17

ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЦРНЕ ГОРЕ
ПОДГОРИЦА

Примљено:	28 09 2018			
Орг. ред.	Клас. знак	Редни број	Прилог	Вриједност
0602		14477		

Управни суд Црне Горе, у вijeћу састављеном од судија Музафера Хаџајића, као предсједника вijeћа, Снежане Вукчевић и Бранке Лakoчевић, као чланова вijeћа, уз ућеће самосталне референткиње Данијеле Дедић, као записничарке, рјешавајући управни спор по тузби Савега слијепих Црне Горе, из Подгорике, против туженог Завода за запошљавање Црне Горе – Подгорика, због поништаја одлуке туженог, број 02-6727/2017-4 од 21.06.2017. године, након усмене расправе одржане у присуству пуномоћнице тужиоца, Ане Зековић, адвоката из Подгорике, по замјеничком пуномоћју, и одсуству представника туженог органа, дана 06.09.2018. године, долио је

R J E Š E N J E

- Тузба се одбија као недозволјена.
- Свака странка сноси своје трошкове спора.

Образложење

Оспореном одлуком туженог органа одбијен је као неоснован приговор тужиоца на оцјену Комисије за оцјену предлога пројеката, којом је предлог пројекта "Informisani лакше до запосленја", на основу свих критеријума за избор пројекта, оцијенјен са 67 бодова, те, шодно Правилнику о поступку и методологији за финансирање грант шеме, није предложен за додјелу гранта.

Тужилац је оспорио законитост одлуке туженог због битних повреда правила поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чинјеничног стања и погрешне примјене материјалног права. Навео је да оспорена одлука не садржи ни један разлог из којег би се на било који начин могло утврдити како је Комисија за оцјену предлога пројекта вредновала и оцјенивала пројекте, који су елементи пројекта бодовани, како је вршено бодовање, како су одузети бодови пројекту тужиоца и сл. Осим тога, указао је да су разлози оспорене одлуке контрадикторни, јер се прво наводи да је пројекат тужиоца потпуно у складу са критеријумима, а затим се наводи да у ствари не задовољава због нереалног буџета. Указао је да ни у позиву, ни у упутству за подносиоце пројекта, није наведено да је услов за бодовање пројекта, да трошкови honorara не треба да пређу одређени лимит и који је то лимит. Предложио је да суд поништи оспорену одлуку и обавезе туженог да тужиоцу накнади трошкове поступка.

У поступку претходног испитивања тузбе, Суд је оцијенио да нијесу испуњене процесне претпоставке за вођење управног спора, јер акт који се оспорава тузбом није управни акт.

Одредбом члана 12 став 1 Закона о управном спору („Sl.list CG“, br.54/16), propisano је да се управни спор може покренути против управног акта, као и против друге управне активности кад је то законом propisano.

Osporeni akt ne predstavlja upravni akt, pa se protiv istog ne može pokrenuti upravni spor. Upravni akt je uvijek pojedinačni akt kojim se, neposrednom primjenom propisa, na osnovu javnog ovlašćenja, rješava o pravima, obavezama ili pravnim interesima stranke u upravnoj stvari. Odlukom tuženog nije odlučeno o bilo kakvom pravu, obavezi ili pravnom interesu tužioca, već je, po prigovoru tužioca, samo data ocjena njegovog predloga projekta u odnosu na kriterijume koji su definisani Pravilnikom o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema („Sl.list CG“, br. 28/14 i 16/16). Nakon dostavljanja Konačne liste Upravni odbor Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom, u skladu sa odredbom člana 8 stav 1 istog Pravilnika, donosi odluku o dodjeli sredstava Fonda podnosiocima prijave predloga projekta (korisnicima sredstava). U konkretnom slučaju nije osporena odluka o dodjeli sredstava, već ocjena predloga projekta, koja ne predstavlja upravni akt, zbog čega ne može biti predmet upravnog spora.

Odredbom člana 22 stav 1 tačka 2 Zakona o upravnom sporu, propisano je da će Sud rješenjem odbiti tužbu ako utvrdi da akt koji se tužbom osporava nije upravni akt, odnosno akt o upravnoj aktivnosti.

Odluka o troškovima spora zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, budući da tužilac nije uspio u sporu.

Iz izloženih razloga, tužbu je trebalo odbiti iz procesnih razloga, na osnovu člana 22 stav 1 tačka 2 Zakona o upravnom sporu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 06.09.2018. godine

Zapisničarka,
Danijela Dedić, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Muzafer Hadžajlić, s.r.



Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni službenik suda

M. Kanjčević

UPRAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Tužilac : **Savez slijepih Crne Gore**, Podgorica, Njegoševa 6, koga po punomoćju zastupa Luka Stijepović, advokat iz Podgorice, Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/7, Podgorica

Tuženi: **Zavod za zapošljavanje Crne Gore**, Bulevar revolucije 5, Podgorica

TUŽBA

za poništenje odluke Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj: 02-6727 od 21.06.2017. godine

zbog:

- bitnih povreda pravila postupka
- nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Tuženi je dana 20.03.2017. godine objavio Poziv za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom - grant šema br. 11-3125 u skladu sa kojim pozivom je tužilac prijavio predlog projekta „Informisani lakše do zaposlenja“ br. 11-4278 od 21.04.2017. godine.

Dokaz:

Poziv za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom - grant šema br. 11-3125 od dana 20.03.2017. godine

Tuženi je nakon ocjene projekta, svojim obavještenjem br. 11-5956 od 05.06.2017. godine samo obavijestio tužioca da je projekat ostvario manje od 70 bodova te da se stoga projekat odbija.

Dokaz: Obavještenje tuženog br. 11-5956 od 05.06.2017. godine

Protiv obavještenja (kao prvostepene odluke) tužilac je podnio prigovor br. 11-6293 od 12.06.2017. godine jer tuženi uopšte nije obrazložio svoju odluku niti je dao ijedan razlog zbog kojeg je projekat tužioca odbijen.

Dokaz: Prigovor tužioca 11-6293 od 12.06.2017. godine

Pobijanom odlukom tuženog je odbijen prigovor tužioca uz obrazloženje da je Komisija za ocjenu predloga projekata utvrdila da tužilac ima dobre finansijske i operativne kapacitete za realizaciju predloženog projekta i da predložene projektne aktivnosti doprinose stvaranju uslova za povećanje zapošljivosti lica sa invaliditetom. Međutim, analizom budžeta ocjenjivači su ocijenili da predlog projekta nije realno koncipiran odnosno da se predložene projektne aktivnosti mogu realizovati sa manjim budžetskim sredstvima naročito u djelu koji se odnosi na troškove rada osoblja koji iznose preko 70% ukupno opravdanih troškova projekta, te je zbog toga tužiočev predlog projekta dobio niže ocjene.

Dokaz: Odluka Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, broj: 02-6727 od 21.06.2017. godine

Pobijana odluka je donijeta uz bitne povrede pravila postupka, na osnovu nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvo, ni obavještenje tuženog (prvostepena odluka) ni pobijana drugostepena odluka koja je donijeta po prigovoru tužioca ne sadrže apsolutno nijedan razlog iz kojeg bi se na bilo koji način moglo utvrditi kako je Komisija za ocjenu predloga projekata vrednovala i ocjenjivala projekte, koji su elementi projekta bodovani, kako je vršeno bodovanje, kako je Komisija oduzela bodove tužiočevom projektu i sl. Dakle, pobijana

odluka uopšte ne sadrži razloge da bi se mogla ispitati već je to jednostavno samo konstatovano bez ikakvog obrazloženja konkretne pravne stvari. Pri tome, razlozi pobijane odluke su kontradiktorni jer se prvo navodi da je projekat tužioca potpuno u skladu sa kriterijumima a zatim se navodi da u stvari ne zadovoljava zbog nerealnog budžeta. Na ovaj način je pobijanom odlukom počinjena bitna povreda upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer pobijana odluka ne sadrži razloge na koje se poziva u izreci odnosno razlozi su međusobno kontradiktorni.

Dokaz: Odluka Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, broj: 02-6727 od 21.06.2017. godine

Drugo, ni u Pozivu za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom - grant šema br. 11-3125 od dana 20.03.2017. godine ni u Uputstvu tuženog za podnosiocje projekata (koji se nalazi na internet sajtu tuženog) se nigdje ne navodi da je uslov za bodovanje projekta da troškovi honorara ne treba da pređu određeni limit niti koji je to limit.

Dokaz:

- Poziv za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom - grant šema br. 11-3125 od dana 20.03.2017. godine
- Uputstvo tuženog za podnosiocje projekata

Sa svih navedenih razloga, predlažemo da Upravni sud Crne Gore nakon provođenja predloženih dokaza i održavanja usmene rasprave na koju će pozvati punomoćnika tužioca donese sljedeću:

PRESUDU

Usvaja se tužbeni zahtjev tužioca i poništava u cjelosti odluka Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, broj: 02-6727 od 21.06.2017. godine kao nezakonita.

Obavezuje se tuženi da naknadi tužiocima troškove ovog postupka po Advokatskoj tarifi.

U Podgorici, 19.07.2017.

ADVOKAT
Luka Stijepović
Bul. Svetog Petra Cetinjskog br. 130VII, Podgorica
Tel: 067 28 27 20

Punomoćnik tužioca,

Luka Stijepović, advokat

Prilozi:

1. Punomoćje
2. Poziv za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom - grant šema br. 11-3125 od dana 20.03.2017. godine
3. Obavještenje tuženog br. 11-5956 od 05.06.2017. godine
4. Prigovor tužioca 11-6293 od 12.06.2017. godine
5. Odluka Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, broj: 02-6727 od 21.06.2017. godine
6. Uputstvo tuženog za podnosiocje projekata

Troškovnik:

- Za sastav tužbe po AT - u	200 eura
- Taksa na tužbu.....	10 eura
- PDV 19%	38 eura
Ukupno	248 eura

Napomena: Punomoćnik tužioca je PDV obveznik u skladu sa rješenjem Poreske uprave - PJ Podgorica br. 30/31 - 12645-1 od 3.10.2013. godine (rješenje dostavljamo u prilogu).

PUNOMOĆJE

**ADVOKAT
Luka Stijepović**

Bul. Svetog Petra Cetinjskog br. 130/VII, Podgorica
Tel: 067 28 27 20

Savez slijepih Crne Gore, Njegoševa 6, Podgorica ovlašćuje Luku Stijepovića, advokata iz Podgorice, Bulevar Svetog Petra Cetinjskog 130/7 („Punomoćnik“), da može, u ime i za j račun Saveza slijepih Crne Gore podnijeti tužbu Upravnom sudu Crne Gore protiv odluke Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj: 02-6727 od 21.06.2017. godine, kao i da ih zastupa u tom upravnom sporu, u eventualnom postupku pred Vrhovnim sudom Crne Gore po vanrednom pravnom lijeku, kao i eventualnom ponovljenom upravnom postupku pred državnim organima u Crnoj Gori, sa svim ovlašćenjima iz zakona.

Punomoćnik je ovlašćen da na osnovu odluka Upravnog suda Crne Gore, Vrhovnog suda Crne Gore i odluka drugih organa u ovom predmetu pokrene pred nadležnim javnim izvršiteljem u Crnoj Gori izvršni postupak radi naplate dosuđenih troškova upravnog postupka i upravnog spora, kao i da cjelokupni dosuđeni iznos po osnovu troškova ovog upravnog postupka i upravnog spora primi na svoj žiro račun i zadrži kao naknadu za zastupanje.

U Podgorici, 19.07.2017. godine



Davalac punomoćja,

Savez slijepih Crne Gore

Goran Macanović, izvršni direktor



UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. broj 3440/18

ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЦРНЕ ГОРЕ
ПОДГОРИЦА

Примљено:	17. 10. 2018			
Одг. јед.	Клас. з-ак	Ред-и број	Повтор	Вр. еност
0602		15789		

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Muzafera Hadžajlića, kao predsjednika vijeća, Snežane Vukčević i Svetlane Budisavljević, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Snežane Popov, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi Saveza udruženja roditelja djece i omladine sa teškoćama u razvoju "Naša inicijativa" - Podgorica, koje zastupa punomoćnik Milan Vujović, advokat iz Podgorice, protiv odluke Zavoda za zapošljavanje - Podgorica, broj 02-5688 od 17.04.2018. godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnice tužioca Dragane Vujović, po zamjениčkom punomoćju, a u odsustvu punomoćnika tuženog organa, dana 18.09.2018. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se usvaja.

Poništava se odluka Zavoda za zapošljavanje, br. 02-5688 od 17.04.2018. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 484,00€, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom odlukom odbijen je prigovor tužioca izjavljen na ocjenu Komisije za ocjenu predloga projekata, kojom je predlog projekta „Kroz novo partnerstvo do novih zaposlenja“, na osnovu svih kriterijuma izbora projekta, ocjenjen sa 64,00 bodova, te shodno Pravilniku o postupku i metodologiji za finansiranje grant šeme nije predložen za dodjelu granta.

Tužilac je u tužbi osporio zakonitost odluke tuženog organa zbog bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je u donošenju osporene odluke, koja je prethodila donošenju Odluke broj 01-6188 od 27.04.2018. godine, učestvovalo ovlašćeno lice Enesa Rastoder, koja je morala biti izuzeta iz postupka odlučivanja, po prigovoru u drugostepenom postupku, jer je učestvovala u prvostepenom postupku kao predsjednik Komisije, shodno članu 48 stav 1 tačka 4 ZUP-a. Osim navedene povrede, počinjena je i bitna povreda postupka na način što tužiocu nije omogućeno da učestvuje u postupku, radi utvrđivanja činjenica i okolnosti od značaja za donošenje odluke, niti je prije donošenja odluke tuženi obavijestio tužioca o rezultatima postupka, kako bi se tužilac izjasnio o rezultatima ispitnog

postupka, a što je suprotno članu 14 u vezi člana 111 ZUP-a. Naveo je da se tuženi organ nije izjasnio o svim navodima iz prigovora, niti o prigovoru da je nejasno koliki je broj bodova ostvaren po kojem kriterijumu iz člana 5 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema, zbog čega je tražio da mu se dostavi bodovna lista, na koje navode se tuženi nije izjasnio niti je dostavio bodovnu listu. Istakao je da je neosnovan zaključak tuženog organa da program osposobljavanja za dio uključenih lica koja će biti zaposlena kod projektnog partnera, nije precizno definisan, pa stoga nije bilo moguće utvrditi na koji način će se povećati nivo zvanja i vještina ovih lica, iz razloga što je u projektu tužilac jasno precizirao vrstu i način edukacije. Takođe, nije cijenio ni navode u projektu o povećanju broja zaposlenih lica sa invaliditetom u odnosu na prethodne projekte, što predstavlja dodatne bodove, pa je tuženi morao voditi računa o ranijim odlukama koje je donio u istovjetnim upravnim stvarima. Smatra da je neosnovan i navod tuženog da su visoki troškovi projekta, kao i da je pogrešno zaključio da se održivost projekta i projektnih aktivnosti može realizovati samo uz ponovno finansiranje od strane Zavoda za zapošljavanje Crne Gore ili drugih donatora, zbog čega je došlo do pogrešnog ocjenjivanja po kriterijumima iz člana 5 stav 1 tačka 3, 4 i 5 Pravilnika, ukazujući da su tužilac kao i ~~se~~ nevladine organizacije neprofitnog karaktera i da se finansiraju od sredstava državnih, lokalnih, i međunarodnih fondova. Konačno je zaključio da predlog projekta tužioca nije vrednovan u skladu sa Pravilnikom, niti je u Odluci naveden broj bodova za kriterijume koji su niže bodovani, a o tome nijesu dati nikakvi razlozi, pa je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, predložio da Sud tužbu usvoji i osporenu odluku poništi. Tražio je troškove spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je osnovana.

Po ocjeni suda, pravilno se tužbom ukazuje na povredu pravila postupka, zbog koje se zakonitost rješenja same upravne stvari nije mogla ispitati. Iz spisa predmeta proizilazi da je u prvostepenom postupku kao predsjednik Komisije za ocjenu predloga projekta, na osnovu čije konačne rang liste je donijeta Odluka o dodjeli bespovratnih sredstava za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom – grant šema, postupala Enesa Rastoder. Nakon izjavljenog prigovora, tuženi organ je donio osporeni akt, čiji obrađivač je takođe bila Enesa Rastoder.

Odredbom člana 48 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da će ovlašćeno službeno lice biti izuzeto ako je, između ostalog, već učestvovalo u prvostepenom postupku. Kako je u konkretnoj upravnoj stvari nesporno da je konačna rang lista sačinjena od strane komisije čija predsjednica je bila i obrađivač odluke donijete po prigovoru tužioca, to se pravilno tužbom ukazuje na povredu pravila postupka, zbog kojih je Sud, neupuštajući se u pravilnost rješavanja same upravne stvari, osporenu odluku poništio.

U ponovnom postupku, tuženi organ će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovom presudom (čl. 56 ZUS-a), i novu zakonitu odluku.

Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a isti se odnose na sastav tužbe i prisustvo na usmenoj raspravi u iznosu od po 200,00 € u skladu sa tarifnim brojem 6 stav 1 tačka 8 i tarifnim brojem 8 stav 1 tačka 1 Advokatske tarife, uz uvećanje za PDV u skladu sa članom 5 navedene tarife. Sud

nije prihvatio zahtjev tužioca da mu dosudi troškove za sastav podnesaka od 28.05.2018. i 13.09.2018. godine, cijeneći da nijesu bili potrebni za vođenje ovog upravnog spora, a u skladu sa odredbom člana 153 stav 1 ZPP-a, u vezi člana 4 ZUS-a.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o Upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 18.09.2018. godine

Zapisničarka,
Snežana Popov, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Muzafer Hadžajlić, s.r.



TUŽILAC: Savez udruženja roditelja djece i omladine sa teškoćama u razvoju "Naša inicijativa" Podgorica, Bulevar Josipa Broza Tita bb.(bivši vojni kompleks), 81000 Podgorica, koje zastupa advokat Milan Vujović, iz Podgorice, Ul.Lamela 2A-5, Stari aerodrom, po punomoći u prilogu

TUŽENI: Zavod za zapošljavanje Crne Gore, Bulevar revolucije br. 5. 81000 Podgorica

RADI: Poništaja Odluke broj 6188 od 27.04.2010.godine i Odluke broj 02- 5688 od 17.04.2018. godine.

T U Ž B A

2 primjerka
9 priloga

Odlukom tuženog broj 6188 od 27.04.2018.godine, izvršena je dodjela bespovratnih sredstava za finansiranje projekta zapošljavanja lica sa invaliditetom – grant šema, a Odlukom tuženog broj 02-5688 od 17.04.2018. godine, odbijen je prigovor tužioca na obavještenje tuženog broj 11- 4520 od 26.03.2018. godine, kojim je tužilac obaviješten da je njegova prijava predloga projekta "Kroz novo partnerstvo do novih zaposlenja" broj 11-2806 od 23.02.2018. godine na javni poziv broj 11- 896 od 22.01.2018. godine, po osnovu svih kriterijuma izbora predloga projekta ostvario rezultat od 64 boda, te nije predložen za dodjelu granta..

DOKAZ: Odluka broj 6188 od 27.04.2018.godine

- Odluka broj 02- 5688 od 17.04.2018. godine.
- Prigovor broj 40/2018 od 05.04.2018. godine.
- Obavještenje tuženog broj 11-4520 od 26.03. 2018. godine..
- Poziv od 22.01. 2018. godine sa upustvom za podnosiocje projekta.

Odluke pobijam zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz razloga što je u donošenju odluke broj 02- 5688 od 17.04.2018. godine, koja je prethodila donošenju odluke broj Odluke broj 01-6188 od 27.04.2018. godine, učestvovalo ovlašćeno službeno lice Enesa Rastoder, koja je morala biti izuzeta iz postupka odlučivanja, po prigovoru u drugostepenom postupku, jer je učestvovala u prvostepenom postupku kao predsjednik Komisije, shodno članu 48 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“ broj 56/2014, 20/2015, 40/2016 i 37/2017). Navedeno se utvrđuje iz obavještenja broj 11-4517 od 26.03.2018. godine, koje je potpisala Enesa Rastoder, kao Načelnica za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom – Predsjednica komisije i Odluke broj 02- 5688 od 17.04.2018. godine, koju je potpisala kao obrađivač. Osim navedene povrede postupka, počinjena je i bitna povreda postupka na način što tužiocu nije omogućeno da učestvuje u postupku, radi utvrđivanja činjenica i okolnosti od značaja za donošenje odluke, niti je prije donošenja odluke tuženi obavijestio tužioca o rezultatima postupka, kako bi se tužilac izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, odnosno kako bi se izjasnio o listi ocijenjenih drugih projekata koji su ostvarili više od 65 bodova, a što je suprotno članu 14 u vezi člana 111 Zakona o upravnom postupku. Osim ovih povreda postupka, počinjena je

povreda postupka, jer odluke nemaju valjanih razloga o odlučnim činjenicama, dati razlozi su nejasni i izostala je ocjena bitnih navoda prigovora. Tuženi organ u obrazloženju rješenja nije se izjasnio o svim navodima iz prigovora, a što je dužan na osnovu Zakona o upravnom postupku. Tako se tuženi organ nije izjasnio o navodima u prigovoru da je nejasno koliki je broj bodova ostvaren po kojem kriterijumu iz člana 5 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema („Službeni list Crne Gore“ broj 28/14 i 16/2018), pa je tužilac tražio da mu se dostavi bodovna lista, kao i bodovna lista za njegove projekte za 2015., 2016. i 2017. godinu, kao i lista ocijenjenih drugih predloga projekata, kako bi se tužilac izjasnio na pravilnost bodovanja. Tuženi se u odluci nije izjasnio na ove navode prigovora, niti dostavio bodovne liste tužiocu. Tužilac je ponovo dopisom od 09.5. 2018. godine, zatražio navedene liste i podatke koji mu nijesu dostavljeni.

DOKAZ: - Zahtjev od 09.5.2018 godine.

Tužilac je u prethodna tri projekta osposobio oko 20 lica, za obavljanje administrativnih poslova vođenja arhive i asistencije na projektima, s toga je tužilac planirao da prilikom zaposlenja lica sa invaliditetom propiše kao kriterijum radno iskustvo od najmanje šest mjeseci pa je smatrao da nema potrebe za dodatne obuke i osposobljavanje. Takođe u udruženjima koji su više godišnji saradnici na projektima, a u kojima će biti raspoređena lica sa invaliditetom, postoje predsjednici udruženja koji imaju potrebna iskustva za pomoć i podršku novozaposlenim. Neosnovan je zaključak tuženog da program osposobljavanja za dio uključenih lica koja će biti zaposlena kod projektnog partnera, nije precizno definisan pa stoga nije bilo moguće utrditi na koji način će se povećati nivo znanja i vještina ovih lica. U dijelu pprojekta opis aktivnosti pod ednim brojem 1.3 Edukacije 4 lica sa invaliditetom u Ekoplantu doo, tužilac je jasno i detaljno precizirao vrstu i način edukacijelica kod partnerske organizacije.

DOKAZ:- Uvid u projekat za 2018. godinu i projekat za 2017. godinu.

Tuženi nije pravilno cijenio navode u projektu tužioca o povećanju broja zaposlenih lica sa invaliditetom u odnosu na prethodne projekte, što predstavlja dodatne vrijednosti i dodatne bodove u odnosu na prethodne projekte koji su ocjenjivani sa 85 bodova u 2015. i 2016. godini i sa 90 bodova u 2017. godini, pa je tuženi morao voditi računa o ranijim odlukama koje je donio u istovjetnim upravnim stvarima u skladu sa članom 5 stav 2 u vezi stav 4 Zakona o upravnom postupku. Tužilac je predlogom projekta planirao da zaposli 12 lica, a što je znatno više, odnosno dva i ipo puta više od prosječnog broja lica, koja zapošljavaju svih 25 odobrenih projekata.

DOKAZ: - Odluka tuženog broj 7531 od 5.07.2017. godine

Tuženi u obrazloženju rješenja navodi da su troškovi realizacije projekta previsoki, pri čemu nije naveo kriterijume i razloge na osnovu kojih je to utvrdio, niti je eventualno postupio u skladu sa članom 7 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema i predložio promjene procijenjenih troškova projekta i pozvao tužioca da to učini u određenom roku. Po shvatanju tužioca neosnovan je zaključak tuženog da su visoki troškovi projekta iz razloga što je u okviru tražanih sredstava- 65.512,40 €, tužilac planirao bruto plate za 12 lica sa invaliditetom za osam mjeseci, a što predstavlja realno planirane troškove i isti su jednaki troškovima u projektima koje je tuženi odobrio.

Takođe, tuženi je pogrešno zaključio da se održivost projekta i projektnih aktivnosti može realizovati samo uz ponovno finansiranje od strane Zavoda za zapošljavanje Crne Gore ili drugih donatora, zbog čega je došlo do pogrešnog ocjenjivanja po kriterijumima iz člana 5

stav 1 tač 3, 4 i 5 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema, na štetu tužioca. Tužilac ukazuje sudu da je navedeni zaključak neutemeljen iz razloga što je tužilac kao i sve nevladine organizacije neprofitnog karaktera i da se finansiraju od sredstava državnih, lokalnih i međunarodnih fondova. Zbog navedeng nije jasno na osnovu čega je tuženi izveo zaključak da će tužilac najveći dio programskih aktivnosti realizovati uz ponovno finansiranje od strane tuženog i drugih donatora.

Predlog projekta tužioca „Kroz novo partnerstvo do novih zaposlenja“ nije vrednovan u skladu sa kriterijumima i podkriterijumima iz član 5 Pravilnika, niti je u Odluci naveden broj bodova za kriterijume koji su niže bodovani, a o tome nijesu dati nikakvi razlozi.

Kako je tuženi nepravilno primijenio kriterijume za izbor projekata i nepravilno izvršio ocjenjivanje predloga projekta tužioca „Kroz novo partnerstvo do novih zaposlenja“ po kriterijumima iz člana 5 stav 1 tač 3, 4 i 5 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema, to je uz povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje došlo i do povrede materijalnog prava prilikom donošenja Odluke broj 02-5688 od 17.04.2018. godine i Odluke broj 6188 od 27.04. 2018. godine o dodjeli bespovratnih sredstava za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom- grant šema.

Zbog svega naprijed navedenog tužilac predlaže da sud održi usmenu raspravu i donese sledeću

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništavaju se Odluke Zavoda za zapošljavanje Crne Gore br. 6188 od 27.04. 2018. godine i broj 02-5688 od 17.04.2018. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove spora koliko budu iznosili.

Troškovnik:

- taksa	10,00 eura
- sastav tužbe.....	200,00 eura
U K U P N O:	210,00 eura





UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. broj 7544/17

ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ ЦРНЕ ГОРЕ
ПОДГОРИЦА

Примљено	Орг. бр.	К. бр. записнице	Датум	Вриједност
			17. 07. 2018	
0602		10793		

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Dragana Đuretića, kao predsjednika vijeća, Ane Perović-Vojinović i Gordane Pot, kao članova vijeća, uz učešće samostalnog referenta Suda, Zorke Milačić kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi NVO „Udruženje mladih s hendikepom Crne Gore“ – Podgorica, koju zastupa punomoćnik Tijana Živković, advokat iz Podgorice, protiv odluke Zavoda za zapošljavanje, br. 02-6721 od 21.06.2017.godine, nakon održane usmene rasprave, u prisustvu punomoćnika tužioca, a u odsustvu tuženog, dana 15.06.2018. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se odbija.
Svaka stranka snosi svoje troškove spora.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom Odlukom odbijen je prigovor tužioca podnosioca prijave predloga projekta "Spremi se za zaposlenje", po javnom pozivu, br.11-3125 od 21.03.2017.godine, na postupak Komisije za ocjenu predloga projekata, kojim je prijava odbijena zbog administrativne neusaglašenosti.

Tužilac je u tužbi i na raspravi osporio zakonitost odluke tuženog iz svih zakonom propisanih razloga. Navodi da tuženi nije cijenio sve navode prigovora koji je izjavio protiv obavještenja tuženog br.11-5557 od 31.05.2017. godine. Ukazuje da tuženi nepostupanje po odredbama ZUP-a bazira na Mišljenju Ministarstva rada i socijalnog staranja br.02-3819 od 05.04.2017. godine, iako je morao pravilno utvrditi činjenično stanje i primijeniti materijalno pravo. Navodi da Zakon o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom, između ostalog, reguliše mjere i podsticaje za zapošljavanje lica sa invaliditetom kao i način finansiranja i druga pitanja od značaja za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom. Imajući u vidu da je predmet javnog poziva tuženog dodjela grantova - bespovratnih sredstava Fonda za profesionalnu

rehabilitaciju, smatra da se imaju primijeniti odredbe tada važećeg ZUP-a shodno članu 1 istog. Tuženi je bio dužan zatražiti tumačenje od Poreske uprave, a posebno imajući u vidu da uputstva za aplikanta nijesu usklađena s novim propisima o porezu na dohodak pravnih lica. Ukazuje i na to da Komisija nije prethodno ustanovila proceduru otvaranja aplikacione forme i prateće dokumentacije neposredno pred podnosioca prijave. Ističe da nije saslušan u svojstvu stranke. Predlaže sudu da se tužba usvoji i poništi osporena odluka. Traži troškove spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Nakon održane rasprave, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, sud je našao da je tužba neosnovana.

Iz razloga datih u obrazloženju osporene odluke i dokaza u spisima predmeta se utvrđuje da je tuženi na osnovu odredbe člana 3 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema objavio javni poziv broj 11-3125 od 21.03.2017. godine za dodjelu granta—bespovratnih sredstava za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom, čiji je sastavni dio Upustvo za podnosioca predloga projekata kojim je, između ostalog, predviđeno i koja se dokumentacija podnosi uz prijavni formular.

Dalje se utvrđuje da je tužilac na predmetni javni poziv prijavio predlog projekta "Spremi se za zaposljenje", broj 11-4315 od 21.04.2017. godine, kao i to da je Komisija za ocjenu predloga projekata u obavještenju broj 11-5557 od 29.05.2017. godine, konstatovala da je prijava tužioca neispravna i da se ista neće razmatrati.

Tuženi organ je odbio prigovor tužioca na postupak Komisije za ocjenu predloga projekata nalazeći da je pravilno prijava tužioca odbijena kao neispravna, zbog administrativne neusaglašenosti, jer tužilac nije dostavio uvjerenje Poreske uprave da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa decembrom 2016. godine, a na što je bio obavezan shodno tački 2.2.1 Upustva za podnosioca predloga projekata.

Tačkom 2.2.1 Upustva za podnosioca predloga projekata u dijelu koji se odnosi na prateću dokumentaciju, propisano je da je obavezan dokument koji se podnosi uz prijavni formular uvjerenje Poreske uprave da su podnosilac prijave i svi projektni partneri izmirili obavezu po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa decembrom 2016. godine.

Ocjenjujući zakonitost osporene odluke sud je našao da je tuženi pravilno odbio prigovor tužioca, kod toga da tužilac u prigovoru ne spori da nije dostavio uvjerenje poreske uprave, već daje razloge da se traženi dokument može naći u izvaji RZN 3/101-02 u smjernicama koje su poslate kao prateći dokument aplikacione forme.

Stoga je bez uticaja navod tužbe da je u ovom slučaju trebalo primjeniti odredbe Zakona o opštem upravnom postupku i shodno tome, saslušati istog, obzirom na cilj i prirodu ove procedure i budući da je podzakonskim aktom ova procedura osnovom grant šeme, u potpunosti regulisana. Radi se o postupku dodjele sredstava koji počinje objavljivanjem poziva a okončava zaključivanjem ugovora o dodeli sredstava sa korisnikom prema članu 12 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema.

Odluka o troškovima donijeta je shodno članu 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu u vezi sa članom 152 Zakona o parničnom postupku, budući da tužilac nije uspio u sporu.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35. stav 1. Zakona o Upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 15.06.2018. godine

Zapisničarka
Zorka Milačić, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Dragan Đuretić, s.r.



Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni službenik suda
M. Karić



TERZIĆ
ŽIVKOVIĆ

ADVOKATSKA KANCELARIJA TERZIĆ-ŽIVKOVIĆ
UL. BRATSTVA I JEDINSTVA, VOJNA ZGRADA
81000 PODGORICA, CRNA GORA
+382 67 604 094 | +382 69 868 054
INFO@LAW-OFFICE.ME | WWW.LAW-OFFICE.ME

7544/18
21. 06. 2017

**UPRAVNI SUD
CRNE GORE**

Tužilac: NVO "Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore" sa sjedištem u Podgorici, ul. Rista Dragičevića br. 7, koje zastupa punomoćnik Tijana Živković, advokat iz Podgorice, ul. Bratstva i jedinstva b.b. (Vojna zgrada), punomoćje u prilogu tužbe.

Tuženi: Zavod za zapošljavanje Crne Gore.

TUŽBA

radi poništaja Odluke Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, br.: 02-6721 od 21.06.2017.godine ("Odluka"),

zbog:

- povreda pravila postupka,
- nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Odlučujući o osnovanosti Prigovora koji je Tužilac izjavio protiv Obavještenja Tuženog br. 11 - 5557 od 31.05.2017.godine ("Obavještenje"), Direktor Tuženog je donio spornu Odluku, kojom se Prigovor Tužioca odbija kao neosnovan.

U prvostepenoj odluci - Obavještenju, Tuženi navodi da je Komisija za ocjenu predloga projekata za zapošljavanje lica sa invaliditetom - grant šema, utvrdila da je projektni prijedlog Tužioca („Spremi se za zaposlenje" br. 11-4315 od 21.04.2017.godine) „administrativno

neusklađen", iz razloga što navodno nedostaje „potvrda iz Poreske uprave“ podnosioca prijave, odnosno Tužioca.

Kako je gore navedeno, protiv prvostepene odluke Tuženog, Tužilac je izjavio Prigovor, koji je Tuženi donošenjem sporne Odluke odbio kao neosnovan.

U pobijalnoj odluci, Tuženi nije cijenio sve navode Prigovora, pa je na taj način povrijedio odredbu člana 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, koja propisuje da se u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju ocijeniti svi navodi žalbe. Naime, Tužilac je na iscrpan način izložio po kom materijalnom i pravnom osnovu pobija prvostepenu odluku Tuženog. Međutim, Tuženi u obrazloženju navodi samo da se Tužilac pozvao na Zakon o porezu na dobit pravnih lica, koji propisuje da pravno lice mora posjedovati digitalni sertifikat za elektronsko slanje završnih računa i da se prijave podnose isključivo elektronskim putem.

Dalje, Tuženi navodi da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o opštem upravnom postupku, shodno Mišljenju Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 02-3619 od 05.04.2017.godine. Ukazujemo da u crnogorskom pravnom sistemu, sudska praksa ne predstavlja izvor prava, a naglašavamo da izvor prava posebno ne predstavljaju pravni stavovi upravnih organa. Umjesto da pravilno utvrdi činjenično stanje i primijeni materijalno pravo, Tuženi svoju odluku da ne postupi shodno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku bazira na citiranom Mišljenju.

Zakon o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom ("Službenom listu CG", br. 49/2008, 73/2010, 39/2011 i 55/2016) propisuje da se ovim zakonom uređuje način i postupak ostvarivanja prava na profesionalnu rehabilitaciju lica sa invaliditetom, mjere i podsticaji za njihovo zapošljavanje, način finansiranja i druga pitanja od značaja za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom. Dakle, iz citirane osnovne odredbe Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom, proizilazi da je ovaj Zakon, između ostalog, reguliše i mjere i podsticaje za zapošljavanje lica sa invaliditetom, kao i način finansiranja i druga pitanja od značaja za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom. Imajući u vidu da je predmet Javnog poziva Tuženog (broj: 11-3125 od 21.03.2017.godine) dodjela grantova – bespovratnih sredstava Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom ("**Fond**"), za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom, to se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe tada važećeg Zakona o opštem upravnom postupku ("ZoUP"). U prilog prednjem govori i činjenica da je Fond organizaciono nalazi u sklopu Zavoda za zapošljavanje Crne Gore ("**Zavod**") koji u svome radu neposredno primjenjuje Zakon o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom i Zakon o zapošljavanju i ostvarivanju prava iz osiguranja od nezaposlenosti. Shodno odredbi člana 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službenom listu RCG", br. 60/2003, "Službenom listu CG", br. 32/2011), po ovom Zakonu dužni su da postupaju državni organi i organi lokalne uprave kada, u upravnim stvarima, neposredno primjenjujući propise, rješavaju o pravima, obavezama ili pravnim interesima fizičkog lica, pravnog lica ili druge stranke, kao i kada obavljaju druge poslove utvrđene ovim zakonom. Budući da je Zavod državni organ čije je funkcionisanje usmjereno na rješavanje pitanja iz domena zapošljavanja i nezaposlenosti koje se obavlja se u javnom interesu, a da je u konkretnom slučaju predmet postupka dodjela bespovratnih sredstava fizičkim i pravnim licima za finansiranje projekata zapošljavanja lica sa invaliditetom, jasno je da je Tuženi bio u obavezi da primijeni odredbe ZoUP-a.

Tuženi je ocijenio da je prijava predloga Tužioca administrativno neusklađena, jer Tužilac navodno nije dostavio kao prateću dokumentaciju potvrdu uvjerenje Poreske uprave da su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa decembrom 2016.godine. član 2.2.1 Uputstva za podnosiocce projekta u dijelu koji se odnosi na prateću

dokumentaciju propisuje kao obavezan dokument uvjerenje Poreske uprave da su podnosioc prijave i svi projektni partneri izmirili obaveze po prednje navedenom osnovu. Međutim, Tuženi ne obrazlaže o kojoj vrsti uvjerenja je riječ, odnosno, zašto se uvjerenje ne može dostaviti u elektronskoj formi, kako je to Tužilac, po instrukcijama Poreske uprave, i uradio.

Tužilac je u Prigovoru obrazložio da shodno novom Zakonu o porezu na dobit pravnih lica pravno lice mora posjedovati sopstveni digitalni sertifikat za elektronsko slanje završnih računa, a da se prijava isključivo podnosi elektronskim putem, te da se radi o dokumentima u elektronskoj formi, to nemaju potpis, niti pečat Poreske uprave i samim tim su validna jedino neposrednim uvidom preko oficijelnog sajta Poreske uprave.

Na koji način je Tuženi mogao pronaći predmetni dokument Tužilac je pojasnio u Izjavi RZN 3/101-02 i smjernicama je poslao kao prateći dokument aplikacione forme. Činjenicom da Komisija nije ispratila ove smjernice, niti se prethodno upoznala s novim propisima o računovodstvu, te imajući u vidu da nije zatražila tumačenje Poreske uprave koje bi moglo razjasniti navedenu „administrativnu usklađenost“ i posebno imajući u vidu da Uputstva za aplikante nijesu usklađena s novim propisima o porezu na dohodak pravnih lica, smatramo da je Tužilac direktno oštećen i doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ostale aplikante.

Dodatno, imajući u vidu da Komisija nije prethodno ustanovila proceduru otvaranja aplikacione forme i prateće dokumentacije neposredno pred podnositelnicama prijave, gdje bi se jasno i na transparentan način utvrdilo da li je dokumentacija „administrativno usklađena“ ili nije, smatramo da je Tužilac oštećen nezakonitim postupanjem Tuženog.

Takođe, ističemo da je Tuženi povrijedio načelo saslušanja stranke, iz člana 8 i člana 135 Zakona o opštem upravnom postupku, jer stranci nije omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje sporne Odluke.

Tužilac shodno članu 28 stav 2 Zakona o upravnom sporu zahtijeva od Upravnog suda Crne Gore da se usmena rasprava u ovoj pravnoj stvari održi, te da se na raspravu pozove njegov punomoćnik.

Smatramo da je osporenom Odlukom, iz svih prednje navedenih razloga, povrijeđen zakon na štetu Tužioca, pa u konačnom Upravnom sudu Crne Gore predložimo da nakon zaključenja glavne rasprave donese sledeću

P R E S U D U

Usvaja se Tužba i poništava se kao nezakonita Odluka Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, br.: 02-6721 od 21.06.2017.godine.

Obavezuje se Tuženi da Tužioca naknadi troškove upravnog spora, shodno AT - u.

U Podgorici, 20.07.2017.godine

za TUŽIOCA

PUNOMOĆNIK

obavještenje od 31.05.2017. godine, na način što je Komisija za ocjenu predloga projekata za zapošljavanje lica s invaliditetom, odbila isti zbog administrativne neusklađenosti, i u toj odluci, suprotno članu 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, nisu cijerenjeni svi navodi prigovora. U istoj se takođe navode i različiti datumi javnog poziva. Obzirom da je u pitanju raspodjela sredstava Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica s invaliditetom, koji je organizaciono u sklopu Zavoda i koji obavlja djelatnost u javnom interesu, morale su se primjeniti odredbe ZUP-a, vodeći računa o članu 1 ovog zakona. Navodeći konačno da ga nije saslušao u svojstvu stranke, predlaže sudu da se tužba usvoji i poništi osporena odluka. Traži troškove spora.

U odgovoru na tužbu i preko punomoćnika na raspravi, tuženi organ je ocijenio da je tužba neosnovana. Ukazuje da je procedura raspodjele sredstava u potpunosti sprovedena u skladu sa Zakonom o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju lica sa invaliditetom, te Pravilnikom o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema (Sl. List CG br.28/14 i br.16/16) i to članom 9. Predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba je neosnovana.

Članom 13 stav 1 tačka 4 Zakona o zapošljavanju i ostvarivanju prava iz osiguranja od nezaposlenosti ("Službeni list Crne Gore", br. 14/10, 39/11, 40/11, 45/12, 61/13, 20/15, 52/16) propisano je da Upravni odbor odlučuje o korišćenju sredstava Zavoda, dok je članom 2 Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema (Sl. list CG br.28/14 i 16/2016) propisano da se grant šemom dodjeljuju sredstva Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica s invaliditetom za finansiranje projekata, pravnim i fizičkim licima koji doprinose unapređenju profesionalne rehabilitacije i zapošljavanju lica sa invaliditetom.

Iz spisa predmeta proizilazi da se tužilac prijavio na Javni poziv, br.11-3125 od 20.03.2017.godine, za podnošenje predloga projekata zapošljavanja koji doprinose unapređenju profesionalne rehabilitacije i lica sa invaliditetom, sa raspoloživim sredstvima od 3.000.000,00 eura. Na navedeni poziv prispjelo je 111 projektnih predloga, a prijavio se i tužilac predlogom projekta "Spremi se za zaposlenje". Komisija tuženog za ocjenu predloga projekata, nalazi da je prijava predloga tužioca, pod brojem 11-4315 od 21.04.2017. godine, administrativno neusaglašena, budući da nije dostavio uvjerenje Poreske uprave da su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa decembrom 2016. godine, kako je to predviđeno tačkom 2.2.1 Uputstva za podnosiocce predloga projekata, koji je sastavni dio javnog poziva. Nakon što je tužena u tom pravcu dostavila obavještenje tužiocu, isti je izjavio prigovor koji je odbijen kao neosnovan odlukom br.02-6721 Od 21.06.2017. godine, a potom i odluku koja je predmet ovog spora, dana 05.07.2017. godine.

Po nalaženju ovog suda, kod utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je tuženi prema odredbama Pravilnika o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema, odobrio sredstva za podršku projektima lica s invaliditetom i to za oblast aktivne politike zapošljavanja i zapošljavanje lica s invaliditetom, kao i za stvaranje uslova za povećanje zapošljivosti lica sa invaliditetom, koja je po ocjeni Suda u svemu sačinjena u skladu sa članom 9 navedenog Pravilnika. Ovom odredbom je određeno da odluka o dodjeli sredstava sadrži naziv korisnika sredstava i naziv projekta koji je finansiran, iznos dodijeljenih sredstava, način realizacije sredstava, rok realizacije sredstava i druge podatke zavisno od vrste projekta. Stoga je bez uticaja navod tužbe da je u ovom slučaju trebalo primjeniti odredbe Zakona o opštem upravnom postupku i shodno tome, saslušati istog, obzirom na cilj i prirodu ove procedure i budući da je podzakonskim aktom ova procedura osnovom grant šeme, u potpunosti regulisana. Radi se o postupku dodjele sredstava koji počinje objavljivanjem poziva a okončava zaključivanjem ugovora o dodjeli sredstava sa korisnikom prema članu 12 Pravilnika. Po nalaženju suda ne stoji ni navod tužbe da je

tuženi imao obavezu da navede listu aplikanata kojima je odbijena prijava zbog administrativne neusaglašenosti i po osnovu kojih kriterijumima ili nedovoljnog broja bodova. Spisima predmeta je priložen zapisnik sjednice Komisije za ocjenu predloga projekata od 28.04.2017. godine (zaveden pod brojem 11-5619 dana 29.05.2017. godine) na kojem se konstatuje da su svi prisutni upoznati sa kriterijumima selekcije i izbora predloga projekata, koji kriterijumi su sastavni dio Pravilnika, a na sjednici Komisije od 23.06. 2017. godine (broj 11-6980/2 od 27.06. 2017. godine) utvrđena je konačna rang listu podnosilaca predloga, koja je sastavni dio ovog zapisnika. Navedeno otklanja obavezu tužene da u obrazloženju odluke navodi kriterijume po osnovu kojih su prijave odbijene, s tim što je u obrazloženju odluke navedeno da je ukupno 23 podnosilaca prijava, među kojima je i tužilac, podnijelo prigovore, koji svi prigovori su odbijeni kao neosnovani. U sklopu izloženog, valja ukazati i da je tužilac izjavio prigovor na obavještenje tužene da mu je predlog projekta administrativno neusklađen, te mu je prema odredbama Pravilnika, ovaj prigovor, kojim je iscrpio pravo zaštite u tom postupku, odbijen odlukom tužene br.02- 6721 od 21. 06. 2017. godine, i koju je tužilac takođe osporio tužbom pred ovim Sudom u sporu U.br.7544/17.

Stoga se neosnovano tužbom osporava Odluka o dodjeli bespovratnih sredstava za finansiranje projekata za zapošljavanje lica s invaliditetom-grant šema koja je, kako to Sud cijeni, donijeta u skladu sa Pravilnikom o postupku i metodologiji za finansiranje grant šema i u postupku koji je takođe proveden u skladu sa ovim podzakonskim aktom zbog čega je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Kod takvog stanja stvari, navodi tužbe nijesu mogli imati uticaja na drukčije opredjeljenje suda, s tim što ukazivanje tužioca na navođenje različitih datuma javnog poziva u odluci o dodjeli sredstava i odluci kojim se odbija njegov prigovor, imajući u vidu priložene spise predmeta ne dovodi u sumnju identifikaciju predmeta ovog spora, kao ni kojim Javnim pozivom je postupak iniciran.

Odluka o troškovima donijeta je shodno članu 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu u vezi sa članom 152 Zakona o parničnom postupku, budući da tužilac nije uspio u sporu.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 35. stav 1. Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 23.05.2018. godine

Zapisničarka,
Maja Ulićević, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Gordana Pot, s.r.

